

Выходятъ три раза въ мѣсяцъ въ г. Кременцѣ Волынской губерніи. | Цѣна годовому изданію съ пересылкою 5 руб.,—безъ перес. 4 руб.

21 Мая № 15 1885 года.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Назначеніе на Епископскую каѳедру.

Государь Императоръ, въ 20-й день апрѣля 1885 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи ректору кишиневской духовной семинаріи архимандриту *Аѳанасію* епископомъ новгородсѣверскимъ, викаріемъ черниговской епархіи, съ тѣмъ, чтобы нареченіе и посвященіе его въ епископскій санъ произведено было въ С.-Петербургѣ.

Высочайшая благодарность.

Преосвященные: тамбовскій, самарскій, екатеринославскій и полоцкій сообщили г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода о слѣдующихъ выраженіяхъ религіозно-патріотическихъ чувствъ со стороны нѣкоторыхъ приходскихъ обществъ и отдѣльныхъ лицъ:

1) Прихожане Николаевской церкви села Правыхъ Ламокъ, моршанскаго уѣзда, въ память священнаго коронованія Его Императорскаго Величества и Государыни Императрицы, пріобрѣли на собственныя средства, въ свою приходскую церковь икону съ изображеніемъ св. Александра Невскаго и Маріи Магдалины въ большомъ вызолоченномъ кіотѣ, стоимостію въ 500 рублей.

2) Государственные крестьяне с. Озерокъ, ставропольскаго уѣзда, при особенномъ участіи предсѣдателя мѣстнаго приходскаго попечительства г. Юрасова, движимые вѣрноподданническими чувствами, въ память того же событія, соорудили икону св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго, стоимостію въ 170 рублей.

3) Прихожане Преображенскаго молитвеннаго дома с. Кодемо, бахмутскаго уѣзда, соорудили въ память въ Бозѣ почившаго императора Александра Николаевича, и въ изъявленіе вѣрноподданническихъ чувствъ къ нынѣ благополучно царствующему Государю Императору, образъ св. Александра Невскаго, а прихожане бахмутскаго Свято-Троицкаго собора, на собранныя ими въ 1880 году деньги соорудили такой же образъ въ память о достославномъ царствованіи Императора Александра II.

4) Приходское попечительство Николаевскаго собора г. Городка построило въ семъ городѣ новую каменную церковь во имя св. благовѣрнаго князя Александра Невскаго въ память спасенія особъ Царствующаго дома отъ злодѣйскаго покушенія 5 февраля 1880 г. На устройство сей церкви и на снабженіе ея ризницею и

утварью употреблено 19,469 р. 7 к., изъ коихъ болѣе 17,000 рублей пожертвовано мѣстными прихожанами.

5) Крестьянинъ витебской губерніи, Емельянъ Бембала, въ память мученической кончины въ Бозѣ почившаго императора Александра Николаевича, пожертвовалъ въ Кохановскую церковь, дриссенскаго уѣзда, икону Божіей Матери, писанную на цинкѣ въ деревянной раззолоченной рамѣ, стоимостію въ 70 рублей.

Его Императорскому Величеству благоугодно было на всеподданнѣйшемъ о семъ докладѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, въ 13 день апрѣля 1885 г., собственноручно начертать: *«Благодарить»*.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 12-го—18-го апрѣля 1885 года, за № 670, объ учрежденіи Вознесенскаго женскаго монастыря въ сердобскомъ уѣздѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4-го апрѣля 1885 года, за № 1545, о томъ, что къ открытію учрежденнаго Святѣйшимъ Синодомъ, по ходатайству преосвященнаго саратовскаго, женскаго общежительнаго монастыря съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Носова, находящемся въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ с. Скрябина, не встрѣчается препятствій со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ, и что Его Величество Государь Императоръ, въ 16-й день марта 1885 года, Высочайше соизволилъ на укрѣпленіе за помянутымъ монастыремъ 2,074 десятинъ 343 саженъ земли съ находящимися на ней постройками, жертвуемой въ собственность той обители Носовымъ, и 2) справку, по

коей оказалось: преосвященный саратовскій ходатайствовалъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ объ учрежденіи женскаго общежительнаго монастыря, съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ, въ имѣніи потомственнаго почетнаго гражданина Андрея Носова, въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ села Скрябина, и объ укрѣпленіи за симъ монастыремъ жертвуемаго оному Носовымъ имѣнія, состоящаго изъ 2,074 десятинъ 343 саженъ земли съ находящимися на ней постройками, причемъ объяснялъ, что потомственный почетный гражданинъ Носовъ, кромѣ означеннаго имѣнія, жертвуетъ еще на указанный монастырь и капиталъ въ 100,000 рублей. Разсмотрѣвъ изложенное и руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ воспослѣдовавшимъ въ 9-й день мая 1881 г. (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ 26-го октября—20-го ноября 1884 г. опредѣлилъ: учредить женскій общежительный монастырь съ пріютомъ или училищемъ для сиротъ дѣвочекъ въ жертвуемомъ потомственнымъ почетнымъ гражданиномъ Носовымъ имѣніи, находящемся въ сердобскомъ уѣздѣ, близъ села Скрябина, съ наименованіемъ сего монастыря Вознесенскимъ женскимъ общежительнымъ монастыремъ и съ тѣмъ: 1) чтобы въ монастырѣ этомъ было такое число монашествующихъ, какое обитель можетъ содержать при своихъ средствахъ, 2) чтобы, согласно желанію Носова и на жертвуемыя имъ средства, сооруженъ былъ въ монастырѣ каменный трехпрестольный храмъ во имя Вознесенія Господня, Успенія Божіей Матери и Андрея Критскаго, и при храмѣ этомъ состоялъ причтъ изъ двухъ священниковъ и одного діакона, съ отдѣленіемъ на ихъ содержаніе 257 десятинъ изъ жертвуемой Носовымъ земли, и 3) чтобы священнослужители монастыря на каждой проскомидіи и литургіи неопустительно и вѣчно поминали за упокой Андрея, Михаила и Надежду, а 17-го октября ежегодно совершали заупокойную литургію съ панихидою. Приказали: Для опубликованія во всеобщее свѣдѣніе объ

учрежденіи Вознесенскаго женскаго общежительнаго монастыря въ саратовской епархіи, сердобскаго уѣзда, близъ села Скрябина, на изложенныхъ въ вышепрописанномъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода основаніяхъ, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 22-го—26-го апрѣля 1885 года, за № 756, объ учрежденіи женской общины съ больницею, школою, и богадѣльнею, при Богородице-Рождественской церкви с. Козельщины, кобелякскаго уѣзда.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) прошеніе графа Владиміра Ивановича Капнистъ и жены его графини Софіи Михаиловны Капнистъ объ учрежденіи женской общины при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской губерніи, и 2) рапортъ преосвященнаго полтавскаго, отъ 15-го января 1885 года, за № 123, съ изложеніемъ свѣдѣній и заключенія по содержанію вышеозначеннаго прошенія. И, по справкѣ, приказали: Изъ дѣла сего видно: графъ Владиміръ Ивановичъ Капнистъ и жена его графиня Софія Михаиловна Капнистъ просятъ учредить женскую общину при Рождество-Богородицкой церкви въ селѣ Козельщинѣ, кобелякскаго уѣзда, полтавской епархіи, причемъ графиня Капнистъ заявляетъ, что она жертвуетъ принадлежащую ей чтимую икону Божіей Матери означенной общинѣ на вѣчныя времена съ тѣмъ, что въ случаѣ переименованія сей общины въ женскій монастырь помянутая икона должна находиться въ семъ монастырѣ всегда и неотъемлемо. Вновь сооруженная въ селѣ Козельщинѣ Рождество-Богородицкая церковь можетъ вмѣщать въ себѣ болѣе 1000 человѣкъ, и при церкви сей устроены помѣщенія для священно-и церковно-служителей и для больницы. Въ теченіе двухъ лѣтъ на постройку означенной церкви поступило разныхъ сборовъ 102,363 рубля, на которые и сооружены какъ самая церковь, такъ и причтовыя и другія по-

стройки. Въ 1884 году за 10 мѣсяцевъ поступило въ ту церковь дохода 40,000 руб., изъ нихъ 15,000 руб. израсходованы, а 25,000 руб., въ билетахъ государственнаго банка, находятся въ церкви. Въ эту церковь на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери стекается большое число богомольцевъ, а въ лѣтнее время ихъ бываетъ до 2000 ежедневно. Просители графъ и графиня Капнисты заявляютъ желаніе, чтобы при общинѣ были учреждены больница, школа и богадѣльня. Со стороны министерства внутреннихъ дѣлъ къ учрежденію сей общины препятствій не встрѣчается. Обсудивъ вышеизложенное и принимая во вниманіе благочестивое усердіе богомольцевъ, обильно притекающихъ на поклоненіе чтимой иконѣ Божіей Матери въ храмъ села Козельщины, Святѣйшій Синодъ находитъ, что устройство при семъ храмѣ женской общины будетъ способствовать вполнѣ тщательному совершенію божественной службы и тѣмъ благотворно повліяетъ на молитвенное настроеніе богомольцевъ, и посему, руководствуясь Высочайшимъ повелѣніемъ, воспослѣдовавшимъ 9 мая 1881 года (Собр. узак. и расп. прав. 1881 г. № 82 ст. 552), Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: учредить при Богородице-Рождественской церкви села Козельщины, кобелякскаго уѣзда, полтавской епархіи, женскую общину съ больницею, школою и богадѣльнею, и съ наименованіемъ сей общины козельщанскою Богородице-Рождественскою. Для припечатанія о семъ во всеобщее извѣстіе сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— Отъ 25-го—29-го апрѣля 1885 года, за № 795, о перенесеніи празднованія памяти св. Меѳодія и Кирилла, въ нынѣшнемъ году, съ 11-го на 13-е мая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали и имѣли сужденіе по поводу празднованія въ нынѣшнемъ году памяти св. Меѳодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ. И, по справкѣ, приказали: Принимая во

вниманіе, что празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла нынѣ принадлежитъ къ числу среднихъ церковныхъ праздниковъ, которые остаются неподвижными, но при этомъ имѣя въ виду, что въ настоящемъ году упомянутое празднованіе упадаетъ на субботу передъ днемъ Св. Троицы, когда по уставу церкви положено совершать поминовеніе объ умершихъ, Святѣйшій Синодъ находитъ болѣе приличнымъ празднованіе памяти св. Меѳодія и Кирилла, просвѣтителей словенскихъ, въ нынѣшнемъ году, перенести съ 11-го мая, т. е. субботы передъ днемъ Св. Троицы, на 13-е мая, т. е. на понедѣльникъ—день Св. Духа. Вслѣдствіе сего Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: для объявленія настоящаго распоряженія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству напечатать въ «Церковномъ Вѣстникѣ» выписку изъ сего опредѣленія, сообщивъ оную редакціи журнала по принятому порядку.

— Отъ 19-го февраля—12-го марта 1885 года за № 303, о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 8-го февраля 1885 года № 1841, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта православной церкви въ г. Батумѣ, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе причта при православной въ г. Батумѣ церкви по *двѣ тысячи восемьсотъ двадцати рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ: протоіерею жалованья по 1,200 р. и квартирныхъ по 450 р., діакону жалованья по 350 р. и квартирныхъ по 150 р., псаломщику жалованья по 280 р. и квартир-

ныхъ по 90 р. и пономарю жалованья по 250 р. и квартирныхъ по 50 р. въ годъ, и 2) потребные для удовлетворенія сего расхода въ текущемъ, 1885 году, *двѣ тысячи восемьсотъ двадцать рублей* обратить на кредитъ, ассигнованный условно на туже надобность по статьѣ 1 § 6 финансовой смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 29-го января 1885 года Высочайше утверждено. Приказали: Объ изъясненной Высочайшей волѣ сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

— *Отъ 5-го—20-го марта 1885 года за № 433, о расходѣ на содержаніе церковнаго причта на островѣ Даго.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 22-го февраля 1885 года за № 2696, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе о расходѣ на содержаніе причта при церкви на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *мнѣніемъ положилъ:* предоставить Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода: 1) вносить, начиная съ 1886 г., въ подлежащее подраздѣленіе финансовой смѣты вѣдомства православнаго исповѣданія, на содержаніе вновь учрежденнаго православнаго причта на островѣ Даго, эстляндской губерніи, *по одной тысячѣ восьмисотъ пятидесяти рублей* въ годъ, полагая въ томъ числѣ священнику—1,300 р., старшему псаломщику—300 р. и младшему—250 р. въ годъ, и 2) потребную на удовлетвореніе сего расхода сумму, въ текущемъ 1885 г., обратить на счетъ кредита, ассигнованнаго условно на ту же надобность по статьѣ 1 § 6 смѣты Святѣйшаго Синода на 1885 годъ. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта 12-го февраля 1885 г. Высочайше утверждено. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненн-

ной Высочайшей волѣ, для припечатанія во всеобщее извѣстіе, сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».

Отъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о конкурсѣ на соисканіе преміи покойнаго митрополита московскаго Макарія.

Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ симъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что, согласно Высочайше утвержденному въ 12-й день марта 1883 г. опредѣленію Св. Синода, отъ 15-го—26-го декабря 1882 г., въ настоящее время открытъ конкурсъ на соисканіе преміи покойнаго преосвященнаго Макарія, бывшаго митрополита московскаго, назначаемой, согласно волѣ жертвователя, за лучшіе учебники по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, а также за лучшія учебныя пособія, соотвѣтствующія программамъ семинарскаго и училищнаго обученія, какъ наприм. хрестоматіи съ надлежащими объясненіями и руководствомъ, словари и т. п.

Полная премія преосвященнаго Макарія состоитъ изъ тысячи (1,000) руб.; но если, по разсмотрѣніи конкурсныхъ сочиненій, будутъ признаны два сочиненія въ равной мѣрѣ достойными преміи, то означенная премія раздѣляется на равныя части, и каждое сочиненіе считается удостоеннымъ полной преміи. Сочиненіе, не заслуживающее полной преміи, можетъ быть удостоено преміи половинной.

Желающіе представить свои сочиненія на соисканіе преміи преосвященнаго Макарія должны представить оныя въ Учебный Комитетъ при Св. Синодѣ не позже 1-го сентября 1885 года.

Къ соисканію преміи принимаются оригинальныя сочиненія, написанныя на русскомъ языкѣ. Изъ печатныхъ сочиненій могутъ быть представляемы только явившіяся первымъ изданіемъ за годъ до вышеозначеннаго срока (съ 1-го сентября 1884 г. по 1-е сентября 1885 г.).

Послѣдующія изданія представляются только въ томъ случаѣ, если въ нихъ произведены существенныя исправленія и дополненія.

Присылаемыя на конкурсъ рукописи должны быть четко написаны, причемъ не требуется, чтобы онѣ предварительно были одобрены цензурою къ напечатанію.

Къ соисканію преміи принимаются сочиненія, представляемыя самими авторами или ихъ законными наслѣдниками; сочиненія, представляемыя книгопродавцами и издателями, не принимаются къ конкурсу на полученіе преміи.

О результатахъ конкурса послѣдуетъ своевременное извѣщеніе.

О присужденіи въ 1884 году преміи, учрежденной покойнымъ преосвященнымъ Макаріемъ, бывшимъ митрополитомъ московскимъ, за лучшіе учебники и учебныя пособія по предметамъ, преподаваемымъ въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ.

На соисканіе преміи преосвященнаго Макарія въ 1884 году были представлены въ Учебный Комитетъ семь сочиненій. Изъ нихъ Св. Синодъ, согласно заключенію Комитета, присудилъ—изъ общей суммы преміи 1884 года,—пятьсотъ рублей, въ качествѣ половинной преміи, за сочиненіе преподавателя кіевской духовной семинаріи Павла Забѣлина, подъ заглавіемъ: «Права и обязанности пресвитеровъ по основнымъ законамъ христіанской церкви и церковно-гражданскимъ постановленіямъ русской церкви» (часть первая. Кіевъ. 1884 года). Подробный отзывъ объ этомъ сочиненіи г. Забѣлина имѣетъ быть напечатанъ въ официальной части «Церковнаго Вѣстника» за 1885 годъ.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Отъ Волынской Духовной Консисторіи.

Волынская Духовная Консисторія, усматривая изъ рапортовъ благочинныхъ о похищеніяхъ изъ подвѣдомственныхъ имъ церквей, что случаи этихъ похищеній чаще и чаще повторяются, и что, кромѣ церковныхъ денегъ, похищаются еще складочныя отъ прихожанъ, собранныя на извѣстныя нужды церкви и даже общественныя, внесенныя прихожанами для храненія въ церковь, и, принявъ во вниманіе, что циркулярнымъ распоряженіемъ Волынскаго Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, вмѣнено настоятелямъ приходовъ Волынской Епархіи въ непремѣнную обязанность складочныя деньги вносить въ церковныя приходо-расходныя книги и поступать съ ними согласно требованіямъ 131 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій,—постановленіемъ, отъ 15—22 Апрѣля сего года, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ 22 того же Апрѣля, заключила: подтвердить циркулярными указами благочиннымъ Волынской Епархіи и напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, чтобы церковные причты съ церковными старостами при храненіи въ церквахъ церковныхъ денегъ точно и неукоснительно исполняли требованіе закона объ этихъ деньгахъ, изложенное въ 131 ст. Уст. Духовныхъ Консисторій и неоднократныя о томъ распоряженія Епархіальнаго Начальства, основанныя на приведенномъ законѣ; относительно же складочныхъ денегъ непремѣнно руководились распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 23 Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1884 годъ, общественныя же деньги прихожанъ ни подъ какимъ предлогомъ не принимали бы на храненіе въ церковь;

въ противномъ случаѣ виновные въ томъ будутъ подвергнуты строжайшей отвѣтственности, и сверхъ того если въ какой либо изъ церквей случится похищеніе въ размѣрѣ свыше 100 руб. церковныхъ или складочныхъ денегъ, не предназначавшихся на неотложный и немедленный расходъ по церкви, то виновные въ неисполненіи 131 ст. Устава Духовныхъ Консисторій и распоряженія Епархіальнаго Начальства относительно порядка обращенія съ складочными на нужды церкви деньгами, будутъ подвергнуты денежному взысканію съ нихъ пропорціонально похищенной суммѣ, равно также будутъ подвергнуты денежному штрафу и тѣ изъ причтовъ, которые допустятъ храненіе въ церкви общественныхъ денегъ.

Постановленія Волынскаго Епархіальнаго Попечительства о выдачѣ пособій.

По постановленіямъ Волынскаго Епархіальнаго Попечительства, состоявшимся 3-го Апрѣля сего года, съ соизволенія Его Высокопреосвященства, утверждены къ исполненію росписанія о бѣдныхъ дѣховнаго вѣдомства, составленныя на предметъ выдачи изъ суммъ мѣстныхъ Окружныхъ Попечительствъ пособій за 2-ю половину 1884 года: 1) по бывшему Владиміроволынскому городскому округу, при воспособленіи 6 рублей со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ сего округа: діаконской вдовѣ Маріи Дидковской съ двумя дѣтьми 8 руб., заштатному причетнику Андрею Краевскому съ женою и двумя сыновьями 5 р., священнической вдовѣ Екатеринѣ Вижевской съ дочерью 8 руб. и причетническому сыну Малахіи Стебурскому 3 руб., итого всѣмъ 24 рубля; и 2) по 3 округу Владиміроволынскаго уѣзда, при воспособленіи 6 руб. со стороны Епархіальнаго Попечительства, слѣдующимъ лицамъ сего округа: просфорнѣ Аннѣ Голинковской 3

руб., дьяческой вдовѣ Ѳеодорѣ Янкевичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Аннѣ Витюковской 3 руб., дьяческой вдовѣ Ѳеклѣ Костецкой 3 руб., дьяческой сиротѣ Аннѣ Михневичъ 3 руб., дьяческой вдовѣ Антонинѣ Симоновичъ 3 руб., священнической вдовѣ Еленѣ Левитовичъ 3 р., заштатному пономарю Петру Калихевичу 3 руб., священнической сиротѣ Февроніи Конашинской 3 руб., священнической дочери Аннѣ Базилевской 5 руб. и дьяческой дочери Маріи Витюковской 3 руб., итого всѣмъ 35 рублей.

Перемѣны по службѣ.

Назначенный Святѣйшимъ Синодомъ на должность Ректора Волынской Духовной Семинаріи Настоятель Житомірской Михаило-Архангельской церкви и Членъ Консисторіи Священникъ Василій *Молоденскій* 21 Апрѣля Преосвященнымъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и Брацславскимъ возведенъ въ санъ Протоіерея въ Волынскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Въ должности цензора Волынскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на мѣсто бывшаго Ректора Волынской Дух. Семинаріи, Протоірея Александра Хотовицкаго, опредѣленнаго Настоятелемъ Житомірской Михаило-Архангельской церкви, утвержденъ 7 Мая Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Александромъ Епископомъ Острожскимъ, Ректоръ Волынской Дух. Семинаріи Протоіерей Василій *Молоденскій.*

Перемѣщены, по прошеніямъ, одинъ на мѣсто другаго Священники: м. Любомля, Владимірволынскаго У., Іоаннъ *Малевичъ* и села Велимча, Ковельскаго У., Филиппъ *Волошинскій.*

Священникъ Дорогобуже-Рясницкаго прихода, Острожскаго у., Стефанъ *Ржепецкій*, перемѣщенъ, по прошенію, въ село Уховецкъ, Ковельскаго уѣзда.

Священники: с. *Старой Выжвы*, Ковельскаго уѣзда Николай *Левицкій* и *с. Турчинъ*, Владиміро-Волынскаг уѣзда, Іоаннъ *Малиновскій* перемѣщены одинъ на мѣст другаго.

Опредѣлены, по прошеніямъ, на священническі мѣста: въ село Зиньки, Кременецкаго у., Надзирател за учениками Житомірскаго духовнаго училища Модестъ *Капустинскій*, въ село Старопорицкъ, Владиміро-волынскаго у., псаломщикъ с. Руды того же у. Иларіонъ *Шумскій*, въ с. Бѣлашевку, Ровенскаго у., окончившій курсъ Волынской духовной Семинаріи Арсені *Гаськевичъ*, въ м. Гулевичевъ, Луцкаго у., псаломщик Крестовой церкви Волынскаго Архіерейскаго дома Ѳеодоръ *Шеметило* и въ м. Вязовку, Овручскаго у., псаломщикъ села Невѣркова, Ровенскаго у., Леонтій *Удаповичъ*, въ с. Осницу Луцкаго уѣзда окончившій курс Волынской Духовной Семинаріи Евфимій *Викторовскій*

Въ м. Кузьминъ, Староконстантиновскаго у., перемѣщенъ Священникъ Архангельской Епархіи Никола *Шеметило*.

Для исправленія должности Настоятеля въ Зали скомъ приходѣ, Ковельскаго у., командированъ заштатный Священникъ с. Згорянъ, Владимірволынскаго у Аѳанасій *Страшкевичъ*.

Въ должности Благочиннаго по 1-му округу Овруч скаго у. утвержденъ Настоятель Соборной ц. город Овруча Димитрій *Комиссаревскій*.

Священникъ Соборной ц. города Кременца Флор *Метельскій* утвержденъ въ должности помощника Благочиннаго по Кременецкому градскому округу, Священникъ м. Новаго Вишневца Іоаннъ *Соботовичъ*— в должности члена Благочинническаго Совѣта и Свящ. с Тетыльковецъ Капитонъ *Сълецкій*—въ должности духовника по тому же округу.

Въ село Стецки, Заславскаго у., опредѣленъ, по прошенію, псаломщикъ с. Браталова, Житомірскаго у Викторъ *Варжанскій*.

Избраны: Священникъ с. Полапъ Владимірово-Волынскаго уѣзда Павелъ Яссіевичъ депутатомъ духовно-училищнаго съѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Ровна Ѳеофанъ Рафальскій,—священникъ с. Голобъ Ковельскаго уѣзда Иларіонъ Литвиновичъ депутатомъ окружнаго духовно-училищнаго съѣзда, а кандидатомъ къ нему священникъ с. Велицка Аполлоній Сатіевскій, по 3-му Кременецкому округу депутатомъ окружнаго училищнаго Съѣзда священникъ Владиміръ Дашкевичъ, а кандидатомъ къ нему священникъ Михаилъ Моссаковскій.

Опредѣлены на псаломщицкія мѣста: въ село *Ступно*, Дубенскаго уѣзда Священническій сынъ Николай *Петровичъ;* въ м. *Аннополь* Острожскаго уѣзда, причетническій сынъ Иванъ *Стаховскій* и въ село *Иолчины*, Новоградволынскаго уѣзда, Священническій сынъ Северіанъ *Левицкій*,—въ с. *Козлинъ* Луцкаго уѣзда, пономарскій сынъ Михаилъ *Цесельскій*.

Псаломщики: м. Ивницы, Житомірскаго уѣзда, Гавріилъ Богуславскій и села Топорищъ, того же уѣзда, Виталій Калабановскій перемѣщены одинъ на мѣсто другаго.

Въ село Великіе Каленичи, Заславскаго уѣзда, на просфорническое мѣсто перемѣщена просфорня села Миньковецъ, того же уѣзда, Надежда *Шаравская*.

О преподаніи Архипастырскаго благословенія.

Преподано Архипастырское благословеніе крестьянамъ села Буки, Житомірскаго у., Григорію Мазяру и Якову Каниру за сдѣланныя ими пожертвованія въ пользу церкви Тригорскаго Спасо-Преображенскаго монастыря.

Преподано Архипастырское Его Преосвященства благословеніе крестьянамъ села Великой Медвѣдовки, Заславскаго у., Павлу Гнатюку, Ѳеодору Гнатюку, Макринѣ Павлючковой, Ѳеодору Шевчуку, Василію Каролю, Евдокиму Ѳедорчуку, Василію Куятѣ, Алек-

сандру Денисюку и всѣмъ прихожанамъ Велико-Медв довскаго прихода за ихъ пожертвованія въ поль храма Божія.

Вакантныя мѣста.

Въ настоящее время праздны слѣдующія мѣста:

Священническія:—въ с. *Дорогобужѣ*, Остро скаго уѣзда, за перемѣщеніемъ священника Стефа Ржепецкаго въ с. Уховецкъ, Ковельскаго уѣзда. В означенномъ приходѣ церковной усадебной земли десятинъ 300 саж., пахатной 52 десят., сѣнокосно 6 десят. 600 саж., подъ хуторомъ 2 десят. 1200 са и 972 души прихожанъ обоего пола. Домъ для свя щенника есть. Праздно мѣсто Настоятеля при *Луцко соборной церкви*. Въ означенномъ приходѣ церковно усадебной земли 1 десят. 1980 саж., пахатной 29 десят. 250 саж. и 1130 душъ обоего пола. Для помѣ щенія причта есть двухъэтажный домъ. Въ с. *Рудь* Владимірволынскаго уѣзда, за перемѣщеніемъ Священ-ника Сильвестра Кичинскаго въ с. Овадно, того же уѣзда. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 1 десят. 2025 саж., пахатной 28 десят. 2160 саж., сѣнокосной 39 десят. 596 саж. и 551 душа при-хожанъ обоего пола. Домъ для священника и церков-ныя постройки ветхи. Въ м. *Мирополѣ*, Новоградволын-скаго уѣзда, за смертію священника Іоанна Самойло-вича. Въ означенномъ приходѣ церковной усадебной земли 3 десят. 1448 саж., сѣнокосной и подъ лѣсомъ 158 десят. 2069 саж., пахатной 93 десят. 2410 саж. и 1549 душъ прихожанъ обоего пола. Домъ для свя-щенника и церковныя постройки есть.

Открытіе церковно-приходскихъ Попечительствъ.

Открыты церковно-приходскія попечительства: въ м. Лещинѣ Житомірскаго уѣзда, въ с.с. Лотовкѣ и Москви-

тяновкѣ Заславскаго уѣзда, Княжѣ, Цеговѣ, Долгомъ и Борисковичахъ Владиміро-волынскаго уѣзда, Медвѣжьѣ, Цминѣ, Волчицкѣ, Костюхновкѣ, Лисовѣ, Каленцхѣ и Мольчицѣ Луцкаго уѣзда и Голюнкахъ Староконстантиновскаго уѣзда.

Избраніе на должность членовъ церковно-приходскаго попечительства.

На слѣдующее трехлѣтіе по Нехворощскому церковно-приходскому попечительству, Житомірскаго уѣзда, непремѣнными членами избраны: священникъ м. Нехворощи Александръ Цѣшковскій и волостной старшина Андрушевской волости Николай Сидорчукъ,—членами крестьяне м. Нехворощи: Кипріанъ Клименко, Герасимъ Шевчукъ, Іосифъ Цыханъ, Андрей Кореновскій, Иванъ Орищукъ, Алексѣй Лобода, Іовъ Хмѣль, Иванъ Мельникъ, Кондратъ Давній, Андрей Тыниченко, Спиридонъ Шафрановичъ и Доримедонтъ Павлюкъ.

Производство въ чины.

Указомъ Правительствующаго Сената, отъ 12 Марта 1885 года, № 14, Смотритель Кременецкаго духовнаго училища Іосифъ Пигулевскій произведенъ въ Коллежскіе Совѣтники со старшинствомъ съ 24 Октября 1884 года.

Указомъ Правительствующаго Сената по Департаменту герольдіи отъ 16 Апрѣля 1885 года, № 21, по Волынской Духовной Семинаріи: Въ Коллежскіе Совѣтники—Надворные Совѣтники: Преподаватели: Θедоръ *Либеровскій*, Степанъ *Недѣльскій*, Михаилъ *Лотоцкій*, Сергѣй *Троицкій*, Михаилъ *Щегловъ* и Николай *Маньковскій*, съ 24 Октября 1884 года.

Въ Надворные Совѣтники—Преподаватель, Коллежскій Ассесоръ Димитрій *Полянскій*, съ 15 Сентября 1882 года.

Въ Коллежскіе Ассесоры—Преподаватели: Павелъ *Троицкій*, съ 1 Сентября 1879, Иванъ *Тихо-*

мировъ, съ 1 Августа, Николай *Добротворскій*, съ 14 Марта 1880, и Титулярный Совѣтникъ Ѳеофилъ *Давидовичъ*, съ 9 Декабря 1883 года.

Извлеченіе изъ отчета комитета по сооруженію православнаго храма у подножія Балканъ въ Южной-Болгаріи, для вѣчнаго поминовенія воиновъ, павшихъ въ войну 1877—1878 г.

По 30-е іюня 1884 года (*).

Къ общей суммѣ пожертвованій, принятыхъ по 31 декабря 1883 г.	393279	р. 54½	к.
Поступило вновь съ 1-го января по 30 іюня 1884 года: Непосредственно въ комитетъ 333 р. 72 к., чрезъ хозяйств. управленіе при Св. Синодѣ: а) наличными деньгами 8726 р. 21½ к., б) процентными бумагами (1—5% облигація С.-Петербургскаго городскаго кредитнаго общества), считая по номинальной цѣнѣ 500 р.	9559	— 93½	—
А всего поступило пожертвованій со времени открытія комитета.	402839	— 48	—
Сверхъ того, съ 1-го января по 30-е іюня 1884 года, поступило процентовъ: а) На процентныя бумаги 11507 р. 99 к. б) На хранящійся въ государственномъ банкѣ на 3% счетѣ наличный капиталъ комитета 657 р. 90 к.			
А съ поступившими до 1-го января 1884 года какъ на суммы, находившіяся на особомъ счету въ государств. банкѣ, такъ и на процентныя бумаги 50802 р. 28 к.; всего процентнаго поступленія	62968	— 17	—
Всего же въ приходѣ съ открытія комитета по 30-е іюня 1884 г.	465807	— 65	—

(*) Печатается по распоряженію Епархіальнаго начальства.

Съ 1-го января по 30 іюня 1884 г. произведены слѣдующіе расходы:

Издержано на дѣлопроизводство, канцелярскія принадлежности, печатаніе бланковъ, почтовые расходы, разсылку, освѣщенія и т. п. 680 р. 78 к.

Выдано инженеръ-капитану Успенскому на путевые расходы по пріѣзду его изъ Кіева въ Петербургъ и по командировкѣ въ Восточную Румелію по дѣламъ комитета 1103 р. 50 к.

Уплачено штабсъ-ротмистру Романову за составленіе, для сооружаемой церкви, списокъ убитыхъ въ минувшую компанію военныхъ чиновъ и на наемъ помѣщенія для канцеляріи комитета 560 р.

Уплачено г-ну Куроѣдову за изготовленіе копій съ плановъ и чертежей церкви 275 р.

Уплачено государственному банку за храненіе цѣнностей 5 р.

Отправлены въ государственный банкъ купонъ отъ пожертвованной серіи, на 2 р. 16 к., для размѣна на наличныя деньги и пятирублевый кредитный билетъ стараго образца, для обмѣна на новый 7 р. 16 коп.	2630	— 99	—
Пріобрѣтено, на счетъ расходнаго капитала, 23 свидѣтельства государственной коммиссіи погашенія долговъ, на 6% золотую ренту, на 23000 руб. нарицательныхъ.	37907	— —	—
Итого въ расходѣ . .	40537	— 99	—

А съ присоединеніемъ общаго расхода по 31-е декабря 1883 года 15742 руб. 91 коп. и израсходованныхъ по то же время

*

на покупку 418 облигацій 3—5% восточнаго займа, по 1000 р. каждая, изъ коихъ одна не вполнѣ оплаченная, и 6-ти таковыхъ же облигацій по 100 р. каждая, всего на номинальную сумму 418300 р.— 388396 р. 95½ к. . . . . 404139 — 86½ —

Всего въ расходѣ по 31 іюня 1884 г. 444677 — 85½ —

Затѣмъ остается въ наличности къ 1 іюля 1884 года.

Процентными бумагами (въ числѣ ихъ пожертвованныхъ: 1—5% билетъ с.-петербургскаго город. кредитнаго общества, въ 500 р. и 2 облигаціи 1-го 5% восточнаго займа, по 50 р. каждая) . . . . . 441900 — — —

Кредитными деньгами . . . 20546 — 97½ —

А всего . . . . 462446 — 97½ —

Изъ наличной суммы кредитными деньгами хранится на особомъ счетѣ въ конторѣ государственнаго банка . . . . 20114 — 23½ —

Находится въ кассѣ комитета . . . . 432 — 74 —

Отъ совѣта Казанской духовной Академіи о пріемѣ въ Августѣ 1885 года Студентовъ въ Академію.

Въ казанской духовной академіи имѣетъ быть въ августѣ мѣсяцѣ настоящаго года пріемъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) Въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ состояній православнаго исповѣданія, окончившія вполнѣ удовлетворительно курсъ семинаріи съ званіемъ студента или курсъ классической гимназіи. 2) Просьбы о пріемѣ въ студенты подаются на имя ректора не позже 15-го августа. 3) Къ просьбамъ прилагаются слѣдующіе документы: а) билетъ на проѣздъ въ г. Казань, б) семинарскій или гимназическій аттестатъ о вполнѣ удовлетворительномъ выдержаніи экзамена изъ наукъ полнаго семинарскаго или гимназическаго курса; в) узаконенное метрическое свидѣтельство (а не выписку

или справку) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію не по назначенію семинарскаго начальства, а по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства могутъ представить, вмѣсто свидѣтельства, выписку изъ метрическихъ книгъ, надлежаще удостовѣренную мѣстною консисторіею; г) свидѣтельства о привитіи оспы и состояніи здоровья; д) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ, и е) лица податнаго состоянія увольнительное отъ общества свидѣтельство; ж) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ какому либо призывному участку и явкѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ. 4) Поведеніе желающихъ поступить въ академію должно быть не ниже очень хорошаго; окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительное свидѣтельство о своемъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства. 5) Лица духовнаго званія, желающія поступить въ академію, обязаны представить при своемъ прошеніи одобрительное свидѣтельство епархіальнаго начальства о своемъ поведеніи. 6) Желающіе поступить въ студенты академіи, прежде принятія, подвергаются повѣрочному испытанію по слѣдующимъ предметамъ: а) по догматическому богословію (воспитанники гимназій по пространному катихизису); б) по общей церковной исторіи; в) по русской гражданской исторіи; г) по одному изъ классическихъ и д) по одному изъ новыхъ языковъ, по желанію экзаменующихся. 7) Поступающіе въ академію, сверхъ означеннаго устнаго испытанія, должны дать два письменные отвѣта—одинъ по св. писанію, а другой по философіи, а воспитанники классической гимназіи, если бы таковые оказались, вмѣсто философскаго сочиненія должны написать сочиненіе по словесности, богословское же сочиненіе имѣютъ писать наравнѣ съ прочими. На сочиненіе будетъ обращаться особенное вниманіе, какъ на одно изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ къ оцѣнкѣ зрѣлости сужденій и знанія отечественнаго языка. 8) Успѣшно выдержавшіе повѣрочное испытаніе, принимаются въ студенты академіи: лучшіе—на казенное содержа-

ніе, а остальные—на свое. 9) Своекоштные суденты допускаются въ академію только въ качествѣ пансіонеровъ и живутъ въ зданіяхъ академіи, подчиняясь всѣмъ правиламъ, установленнымъ для казеннокоштныхъ студентовъ; число ихъ опредѣляется вмѣстимостію академическихъ зданій (послѣднія могутъ вмѣстить изъ студентовъ, имѣющихъ поступить въ составъ будущаго перваго курса, вмѣстѣ съ казеннокоштными, до 38 человѣкъ). Внѣ зданій академіи своекоштнымъ студентамъ дозволяется жить только у родителей.

СИНОДАЛЬНЫЯ КНИГИ.

Въ настоящее время оканчивается печатаніемъ въ с.-петербургской синодальной типографіи и въ непродолжительномъ времени поступитъ въ продажу въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ 1 томъ обширнаго труда, предпринятаго центральнымъ управленіемъ духовнаго вѣдомства, подъ заглавіемъ:

«Собраніе мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго и коломенскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ, издаваемое подъ редакціею преосвященнаго Саввы, архіепископа тверскаго и кашинскаго».

Почившій митрополитъ московскій Филаретъ, какъ извѣстно, въ теченіе почти полустолѣтія принималъ ближайшее, непосредственное участіе въ обсужденіи и рѣшеніи важнѣйшихъ вопросовъ, касавшихся вѣры и церковнаго управленія не только нашей отечественной церкви, но и церкви вселенской, а иногда, по призыву верховной власти, участвовалъ и въ разрѣшеніи дѣлъ государственной важности. Оставшіеся послѣ смерти святителя автографы и другія бумаги, хранящіяся до нынѣ въ архивѣ Святѣйшаго Синода, по распоряженію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, были разобраны, приведены въ порядокъ для печати и составляютъ главную основу означенной выше книги. Въ дополненіе къ симъ бумагамъ извлечены разные матеріалы по тому же предмету изъ архивовъ разныхъ духовныхъ учрежденій, какъ въ Петербургѣ, такъ и въ Москвѣ, а также изъ архивовъ: Императорскаго человѣколюбиваго общества, министерства иностранныхъ дѣлъ, внутреннихъ дѣлъ и народнаго просвѣщенія, и изъ частныхъ библіо-

текъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, которыя имѣли какую-либо переписку, относящуюся до митрополита Филарета и его церковной и государственной дѣятельности. Весь означенный матеріалъ собранъ въ строго хронологическомъ порядкѣ. Для ознакомленія интересующихся со всѣми особенностями правописанія святителя, первые 13 листовъ настоящаго изданія напечатаны съ строгимъ соблюденіемъ его орѳографіи; послѣдующіе же листы напечатаны согласно общеупотребительному нынѣ правописанію.

Въ 1-й томъ означеннаго труда вошли бумаги митрополита Филарета за время духовно-учебной службы его и службы въ должностяхъ члена: духовной консисторіи, Императорскаго человѣколюбиваго общества и главнаго правленія училищъ, а именно съ 26 января 1809 г., времени занятія имъ каѳедры высшей риторики въ с.-петербургской духовной академіи, по 15 марта 1819 г.—время назначенія на каѳедру архіепископа тверскаго, съ званіемъ члена Святѣйшаго Синода.

Предпринятое изданіе «Собранія мнѣній и отзывовъ Филарета, митрополита московскаго, по учебнымъ и церковно-государственнымъ вопросамъ» должно восполнить неполноту существующей литературы о приснопамятномъ московскомъ архипастырѣ и положить начало полной и всесторонней исторіи его жизни и дѣятельности.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

пило въ продажу. Цѣна экземпляру (2 тома, на второй томъ выдается билетъ) 2 р., съ пер. 2 р. 50 к. Складъ изданія у составителя: Курскъ, Павлу Антоновичу Ромашкевичу, преподавателю гимназіи.

Вышелъ **Меѳодіевскій Юбилейный Сборникъ** изданный Императорскимъ Варшавскимъ Университетомъ. Канцелярія Варшавскаго Университета высылаетъ означенный **Сборникъ** по требованію на наличныя деньги. Цѣна 2 р., съ уступкой для книгопродавцевъ 20% при требованіи не менѣе 10 экземпляровъ.

Поступила въ продажу брошюра Протоіерея Петра Смирнова: «Прошедшее въ церковно-приходской школѣ на Западѣ въ виду будущаго нашей». Цѣна 30 коп., съ пер. 35 коп. Выписывающіе отъ автора (Москва, Новая Басманная, домъ Петро-павловской церкви) пользуются безплатною пересылкою.



Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1885 года.

Редакторъ *П. Бѣляевъ*.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.

ВОЛЫНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

21 Мая № 15 1885 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

О КУЛЬТУРНОМЪ ЗНАЧЕНІИ ДЛЯ СЛАВЯНСКАГО ПЛЕМЕНИ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ СВЯТЫХЪ КИРИЛЛА И МЕѲОДІЯ.

(*Окончаніе*).

Мы подошли такимъ образомъ къ вопросу о томъ, было ли дѣло Св. Первоучителей обще-Славянскимъ, иначе говоря, могъ ли ихъ великій трудъ быть достояніемъ всего Славянскаго міра, или же онъ былъ доступенъ только одному какому-нибудь племени?

Великій памятникъ трудовъ Св. Кирилла и Меѳодія —Св. Писаніе и богослужебныя книги на Слав. языкѣ —служитъ въ настоящее время источникомъ нравственности и духовнаго просвѣщенія только половинѣ Слав. племени. Языкъ перевода, близкій всѣмъ нарѣчіямъ великаго Слав. языка, не живетъ теперь въ устахъ ни одного Слав. народа. Теперь трудно даже рѣшить, какой народъ говорилъ этимъ языкомъ въ половинѣ IX-го вѣка. Ученыя изысканія нашего времени приводятъ къ тому заключенію, что такъ называемый церковно-Славянскій языкъ, языкъ перевода Кирилла и Меѳодія, всѣхъ ближе подходитъ къ современному Болгарскому нарѣчію, а затѣмъ къ нарѣчіямъ Славянъ Русскихъ.

Еще въ настоящее время онъ понятенъ Славяна... православнымъ: Болгарамъ, Сербамъ и Русскимъ. ... же касается нарѣчій западныхъ Славянъ, то онъ ... нихъ ушелъ далеко, такъ что его родство съ эт... нарѣчіями можетъ быть замѣчено не сразу. Переводъ ... первоучителей теперь непонятенъ Полякамъ, Чеха... Хорватамъ и др. Славянамъ западнымъ Латинскаго ... ряда—и они имъ не пользуются. Было ли такъ въ то врем... когда совершался этотъ великій трудъ? Несомнѣн... что тысячу лѣтъ тому назадъ Славянское племя ... было еще такъ разъединено, не представляло таки... различій ни въ правахъ, ни въ языкѣ, какія мы зам... чаемъ теперь. Эти различія выработались подъ разны... историческими вліяніями и вслѣдствіе столкновеній ... тѣми или другими народами—сосѣдями. Западные Сл... вяне поддались одни вліянію Италіи, другіе—Нѣмцев... и восприняли отъ нихъ многое; Восточные—подвергли... несомнѣнному воздѣйствію разныхъ кочевниковъ Тюр... скаго племени. Эти вліянія отразились главнымъ обра... зомъ въ языкѣ. Но въ эпоху дѣятельности Кирилла ... Меѳодія Славянскіе народы не пошли еще тѣми путям... которые привели къ разъединенію и подчиненію многи... изъ нихъ чуждымъ народностямъ. Конечно, различіе ге... ографическихъ условій уже и тогда наложило извѣстну... печать отличій но не въ языкѣ, а въ говорѣ,—въ пре... обладаніи тѣхъ или другихъ звуковъ у Славянъ Юг... Востока и Запада. Сличеніе этихъ звуковыхъ особенно... стей у Слав. народовъ нашего времени приводитъ нас... къ убѣжденію, что переводъ Св. Писанія и Богослужеб... ныхъ книгъ былъ произведенъ на языкъ Славянъ Юж... ныхъ, т. е. Болгаръ и Словенъ Македонскихъ, межд... которыми Св. просвѣтители начали свое дѣло и с... нарѣчіемъ которыхъ они были болѣе знакомы. Слѣду... етъ при этомъ помнить, что эти Славяне были самым... образованными между Слав. племенами вслѣдствіе сво... ей близости къ Византіи и бо́льшаго знакомства съ ея... культурою. Но главнѣйшее и рѣшительное доказатель-

ство этой мысли заключается въ томъ фактѣ, что Славянская письменность, развившаяся непосредственно послѣ Кирилла и Меѳодія, сосредоточилась, какъ мы видѣли, въ Болгаріи и языкъ памятниковъ этой письменности тождественъ съ языкомъ перевода Св. книгъ.—

Тѣмъ не менѣе древнѣйшіе списки перевода Св. первоучителей находятъ одинаково какъ у Славянъ адріатическаго поморья, такъ и на крайнемъ Востокѣ Славянскихъ поселеній. Значитъ, этотъ переводъ былъ понятенъ для всѣхъ Славянскихъ племенъ. Ктому же сличеніе другихъ памятниковъ древнѣйшей литтературы разныхъ Слав. народовъ убѣждаетъ насъ въ отсутствіи большихъ различій въ языкѣ Славянъ IX и X вѣковъ. Мало того:—мы имѣемъ прямыя свидѣтельства древнихъ Славянскихъ писателей, подтверждающихъ это убѣжденіе: «Болгаре же и Словени (Македонскіе) и Срьби и Богиняне и Руси—во всѣхъ тѣхъ языкъ единъ» говоритъ одна древняя Сербская лѣтопись (1). Преподобный Несторъ, описывая разселеніе Славянскихъ народовъ, по разнымъ странамъ замѣчаетъ однако: «бѣ же языкъ Словенскъ (2) единъ...—Что это было дѣйствительно такъ, что великій трудъ Св. первоучителей былъ доступенъ всему Славянскому міру, доказывается почти одновременнымъ введеніемъ Славянскаго богослуженія по восточному обряду почти у всѣхъ Слав. народовъ: Болгары, Чехо-Моравы, Далматинцы, Ляхи и Серби—приняли это Богослуженіе еще при жизни Св. Меѳодія, одни—руководимые непросредственно имъ самимъ, другіе—его учениками.

Такимъ образомъ дѣло Св. просвѣтителей было дѣломъ все-Славянскимъ, хотя сѣмена Христіанства насаждены ими лично только у Болгаръ и Чехо-Моравовъ.

Для насъ исполненъ глубокаго интереса вопросъ, насколько дѣятельность Славянскихъ апостоловъ косну-

(1) Св. Южн. Славянъ—стр. 56. прим.
(2) Лѣт. Нестора по Лавр. списку подъ 898 годомъ.

лась нашихъ предковъ, насколько Русскіе Славяне обязаны имъ своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ.

Давно уже русскими историками принято начинать исторію Христіанства на Руси задолго до Владиміра Святаго. Первыя историческія извѣстія о крещеніи Руси относятся къ 866 г., т. е. какъ разъ къ тому времени, когда Св. Кириллъ и Меѳодій совершали великое дѣло просвѣщенія Чехо-Моравовъ. Можно даже сказать, что первая страница Русской исторіи связана съ дѣломъ Св. просвѣтителей. Въ 865 г. Новые враги—Руссы (и это имя въ первый разъ тогда занесено на страницы исторіи) напали на Царь-Градъ и привели въ трепетъ столицу тогда еще могущественной имперіи. Императоръ Михаилъ III былъ въ отсутствіи, сражаясь съ Арабами въ Азіи, и Царь-Градъ былъ беззащитенъ. Руссы, приплывшіе на своихъ лодкахъ—однодеревкахъ, разграбили и сожгли окрестности и предмѣстья великаго города, но самаго города, защищеннаго рядомъ крѣпкихъ стѣнъ, взять не могли и удалились съ огромною добычею. Съ этихъ поръ Византійское правительство должно было озаботиться защитою своихъ Таврическихъ и Черноморскихъ колоній отъ новыхъ нашествій Руси и нашло себѣ въ этомъ случаѣ могущественную союзницу въ христіанской вѣрѣ: между Руссами распространилось христіанство и въ значительной степени смягчило новыхъ завоевателей, даже привязало ихъ къ Византіи. Тотъ же патріархъ Фотій, который ободрялъ жителей Царь-Града во время страшнаго нашествія Руси въ 865 г., въ слѣдующемъ 866 г. въ своемъ окружномъ посланіи извѣщаетъ восточныхъ епископовъ, что не только Болгары, но и страшные Россы приняли крещеніе. Вотъ какъ отзывается онъ о Руси: «народъ превосходящій всѣ другіе народы своею жестокостью и кровожадностью, т. е. Россы, которые, покоривъ окрестные народы, возгордились и, имѣя о себѣ весьма высокое мнѣніе, подняли оружіе на Римскую державу, теперь и сами преложили нечестивое языче-

ское суевѣріе на чистую и непорочную христіанскую вѣру, и ведутъ себя, какъ преданные друзья, хотя не задолго передъ этимъ тревожили насъ своими разбоями и учинили великое злодѣяніе» (т. е. нашествіе на Константинополь) (1). Вскорѣ умная политика преемника Михаила III Василія Македонина, Славянина по происхожденію, еще болѣе сблизила Руссовъ съ Византіею, и тогда распространеніе христіанства между первыми сдѣлало столь быстрые успѣхи, что для Руси назначенъ былъ особый архіепископъ и явилась новая епархія, подчиненная Константинопольскому патріарху, которую императоръ Левъ Философъ ставитъ въ своемъ перечисленіи эпархій Константинопольскаго патріархата на 61-мъ мѣстѣ. Онъ называетъ эту эпархію Ῥῶς (2).

Спрашивается, какимъ образомъ можно объяснить себѣ такое быстрое распространеніе христіанства между народомъ варварскимъ, первое появленіе котораго въ исторіи ознаменовано страшнымъ грабежемъ и уничтоженіемъ всего, что ему попадалось на пути? Этотъ историческій фактъ, засвидѣтельствованный такимъ авторитетнымъ писателемъ, какъ знаменитый ученостью патріархъ Фотій, находитъ себѣ объясненіе только въ непосредственной связи съ дѣятельностью Славянскихъ апостоловъ, которыхъ дѣло оказало сразу вліяніе на все великое Славянское племя. Христіанскія идеи, конечно, проникали къ восточнымъ Славянамъ такъ же, какъ и къ южнымъ и западнымъ, но до второй половины IX-го вѣка онѣ чужды были массѣ, будучи распространяемы на непонятномъ для народа языкѣ. Такимъ образомъ и крещеніе Руси можетъ быть объяснено только появленіемъ христіанской проповѣди и литургіи на Славянскомъ языкѣ. Та и другая несомнѣнно легко проникли къ Славянамъ Русскимъ, находившимся въ постоянныхъ и непосредственныхъ сноше-

(1) Иловайскій. Исторія Россіи—стр. 15 л. 287.
(2) Иловайскій стр. 287.

ніяхъ съ Славянами Дунайскими. Наша первоначальная лѣтопись при перечисленіи племенъ Русскихъ Славянъ упоминаетъ объ Уличахъ, и Тиверцахъ, занимавшихъ крайній Юго-Западъ нынѣшней Россіи; ихъ поселенія простирались къ Западу отъ Днѣпра до самаго Дуная. Въ IX и X вв. эти Уличи и Тиверцы служили естественнымъ связующимъ звѣномъ между Славянами Юга и Востока; христіанское просвѣтительное движеніе, начавшееся между Болгарами въ эпоху Св. Кирилла и Меѳодія, не могло поэтому не отразиться и на восточной вѣтви Славянства. Знаменательно выраженіе патріарха Фотія, что не только племя Болгарское перемѣнило свое древнее нечестіе на вѣру во Христа, но тоже сдѣлало и племя Русское. Въ этомъ сопоставленіи можно видѣть прямое указаніе на одновременность крещенія Болгаръ и Руси. И это обстоятельство необходимо допустить, если имѣть въ виду близкое сосѣдство и родство этихъ племенъ; а это родство было такъ велико, что Святославъ еще въ X-мъ вѣкѣ находилъ возможнымъ установить средоточіе своего государства въ Переяславцѣ Болгарскомъ на Дунаѣ.—Съ 866 года христіанское просвѣщеніе Руси шло непрерывно, постепенно захватывая одно за другимъ племена Днѣпровскихъ Славянъ. При Игорѣ христіане составляютъ сильный элементъ княжеской дружины, имѣютъ соборъ Св. Ильи въ Кіевѣ; съ св. Ольгою христіанство проникаетъ въ княжескую семью; наконецъ Св. Владиміръ завершаетъ дѣло цѣлаго столѣтія оффиціальнымъ признаніемъ христіанства господствующей религіей, подобно тому, какъ когда то сдѣлалъ это для Римской имперіи Равноапостольный Константинъ.

Итакъ народъ Русскій наравнѣ съ другими Славянскими народами, обязанъ своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ и гражданственностію Св. Кириллу и Меѳодію.

Изъ сказаннаго можно видѣть, какъ велики, какъ неоцѣнимы для Славянскаго міра заслуги Св. первоучителей: они положили краеугольный камень просвѣ-

щенію и гражданственности Славянъ, дали имъ возможность широкаго историческаго и притомъ національнаго развитія. Но этого мало: ихъ дѣло тѣсно связано со всей дальнѣйшей судьбой Славянства и даже съ его грядущимъ положеніемъ въ мірѣ. Исторія человѣчества представляетъ глубоко-поучительную картину борьбы народовъ за свое существованіе, не только матеріальное, но и духовное, т. е. за преобладаніе идей и началъ духа того или другаго изъ нихъ. Болѣе сильныя, болѣе одаренныя Провидѣніемъ племена оставляютъ слѣдъ въ исторіи, вносятъ свою лепту въ сокровищницу человѣческаго развитія, подвигаютъ впередъ совершенствованіе человѣчества; менѣе сильныя и одаренныя Творцомъ исчезаютъ въ борьбѣ безслѣдно, служа лишь матеріаломъ для дѣятельности болѣе сильныхъ. Великое Славянское племя щедро одарено Провидѣніемъ, оно заявило себя въ теченіи своего тысячелѣтняго существованія способнымъ къ развитію, къ совершенствованію, не смотря на тяжелые удары судьбы и неблагопріятныя условія, при которыхъ оно прожило эту тысячу лѣтъ. За это время оно опредѣлилось, какъ племя сильное, и заняло подобающее ему мѣсто между великими племенами современнаго человѣчества. Святые Кириллъ и Меѳодій являются благодѣтелями Славянства, вооружившими его для великой исторической роли: въ переводѣ св. Писанія, въ созданномъ ими литтературномъ обще-Славянскомъ языкѣ они оставили Славянамъ залогъ ихъ единства, національнаго развитія и силы.

Въ нынѣшній знаменательный день нелишнимъ будетъ разсмотрѣть, хотя въ общихъ чертахъ, какъ воспользовались Славянскіе народы наслѣдіемъ, завѣщаннымъ имъ Св. Первоучителями, въ теченіи тысячи лѣтъ со времени ихъ смерти. Съ грустью мы должны сознаться, что тысячелѣтняя исторія Славянства представляетъ болѣе темныхъ, чѣмъ свѣтлыхъ сторонъ. Враждебныя ему силы очень скоро по смерти Св. Кирилла и Меѳодія

разрушаютъ то единство, къ которому были приведены Слав. племена ихъ дѣятельностію. Прежде чѣмъ успѣло окрѣпнуть сознаніе этого единства, страшнаго сосѣдямъ Славянъ Романцамъ и Германцамъ, послѣдніе напрягли всѣ усилія, чтобы разъединить и раздѣлить Слав. народы. Приглашенные Нѣмцами дикіе Угры, занявшіе Паннонскую равнину, отрѣзали Чехо-Моравовъ отъ ихъ Южныхъ и Восточныхъ родственниковъ и предоставили собственнымъ силамъ. Подъ соединенными ударами Нѣмцевъ и Угровъ пала великая Моравская держава. Но самаго сильнаго союзника враги Славянства нашли въ Римѣ. Епископы вѣчнаго города задумали возстановить его всемірное владычество надъ народами на новой почвѣ,—на почвѣ религіозной. Эта великая идея достойна всякаго уваженія, если бы только въ ея осуществленіи не приняли участія человѣческая гордость и властолюбіе, странное смѣшеніе человѣческаго съ божественнымъ въ ущербъ послѣднему,—словомъ если бы въ осуществленіи этой идеи ея творцы не пошли кривыми путями. Первая страница Славянской исторіи связана съ началомъ раздѣленія Церквей. Римъ и Византія стали спорить за духовное главенство надъ Слав. міромъ. Вскорѣ въ союзѣ съ Германцами Римъ овладѣлъ Западными Славянами и постарался задушить ихъ національное развитіе. Идея народности, выражавшаяся въ слав. литургіи и народной литтературѣ, безпощадно преслѣдовалась Римомъ и его слугами; рядомъ съ этимъ подавленіемъ народности шло вторженіе Германизма, германскихъ формъ быта въ жизнь Западныхъ Славянъ. Оторванные такимъ образомъ Латинствомъ отъ остальныхъ Славянъ—Чехи, Моравы, Хорваты, Поляки и Лужицкіе Сербы поддались Германской культурѣ и послѣ долгой, упорной, но безнадежной борьбы стали слугами Нѣмцевъ. Что же касается Славянъ, жившихъ по Эльбѣ и у Балтійскаго моря, то они исчезли совершенно подъ напоромъ Нѣмцевъ, и только географическія названія служатъ свидѣтелями, что тамъ, откуда теперь раздается

грозный голосъ торжествующаго Тевтона и приводитъ въ трепетъ всю Европу,—тамъ, гдѣ теперь Берлинъ, Дрезденъ, Лейпцигъ,—были когда-то сплошныя населенія Славянъ. Многовѣковая исторія этой борьбы, даже при поверхностномъ знакомствѣ съ нею, убѣждаетъ насъ, что первая причина потери національной самостоятельности Западными Славянами лежитъ въ томъ, что они не смогли или не съумѣли отстоять дѣло Св. Первоучителей своихъ, т. е. богослуженіе на народномъ языкѣ: Латинство сдѣлало ихъ рабами Германцевъ. Но, къ счастью для Славянства, наслѣдіе Св. Кирилла и Меѳодія было сохранено Славянами Южными и Восточными. Провидѣніе спасло этихъ Славянъ отъ Латинства, уничтожавшаго все народное, и восточное Православіе дало имъ просторъ для широкаго національнаго развитія. Могущественная идея народности, проводимая и поддерживаемая Православною Церковью, дала возможность этимъ Славянамъ вынести страшныя испытанія судьбы,—иго Монголовъ и владычество Турокъ: напротивъ, они вышли изъ этихъ испытаній окрѣпнувшими въ своемъ народномъ самосознаніи.—Вотъ какое значеніе имѣетъ дѣло Св. Кирилла и Меѳодія въ прошедшей жизни Славянства.

Но и нынѣ, по истеченіи тысячи лѣтъ со времени ихъ смерти, Св. Первоучители не принадлежатъ только прошлому: и теперь ихъ имя и ихъ дѣло связано съ судьбами Славянскаго міра, съ его чаяніями и стремленіями. На порогѣ исторической жизни Слав. племени они стоятъ провозвѣстниками его единства и даютъ ему орудіе и залогъ этого единства—Св. Писаніе и литургію на Слав. языкѣ. Прошли вѣка—и что же мы видимъ? Слав. міръ раздѣленъ теперь еще болѣе, чѣмъ это было въ половинѣ IX-го вѣка, когда Слав. апостолы совершали свою великую миссію. Различные историческіе пути, которыми пошли Славяне Западные и Восточные, привели ихъ къ розни исповѣдной и отличіямъ въ гражданственности и общественности. Между

нѣкоторыми Слав. племенами выросла даже трудно примиримая вражда. Но тѣмъ не менѣе среди Слав. народовъ никогда не исчезало сознаніе племеннаго родства, не угасло стремленіе къ единству Съ конца прошлаго столѣтія это стремленіе къ сближенію духовному и политическому возродилось съ особенною силою и вошло въ сознаніе Слав. народовъ, благодаря трудамъ, такъ называемыхъ Славистовъ: Дубровскаго, Ганки, Шафарика, Копитара, Мацѣевскаго, Срезневскаго, Бодянскаго, Гильфердинга, Вл. Ламанскаго и др. Не лишне въ нынѣшній торжественный день помянуть ихъ имена благодарнымъ словомъ: они оживили Слав. идею, ихъ труды также представили въ настоящемъ свѣтѣ дѣятельность Слав. апостоловъ. Къ половинѣ нынѣшняго столѣтія въ Европѣ созрѣло панславянское движеніе, которое сильно пугаетъ и до настоящаго времени враговъ Славянства. Приэтомъ имена Св. Первоучителей стали знаменемъ Слав. объединенія и самосознанія. Такимъ образомъ Св. Кириллъ и Меѳодій имѣютъ современное значеніе: и теперь, какъ тысячу лѣтъ тому назадъ, они призываютъ Славянъ къ единству. И единство это, по нашему глубокому убѣжденію, составляетъ только вопросъ времени: оно настанетъ, не смотря на всѣ усилія враговъ Славянства. Въ послѣднемъ уже образовалось ядро, которое притягиваетъ и притянетъ къ себѣ разбросанные Слав. народы. Это великое ядро—Святая Русь. Русскимъ Славянамъ суждено Провидѣніемъ образовать могущественное Слав. государство и стать въ главѣ Слав. міра. Законъ тяготѣнія имѣетъ такое же приложеніе въ мірѣ нравственномъ, какъ и въ мірѣ физическомъ: Россія поэтому, образовавъ огромное политическое тѣло, естественно притягиваетъ къ себѣ другія Слав. народности, порабощенныя чуждыми племенами. Чтобы ни говорили враги Россіи, но Славянскіе ручьи, по прекрасному выраженію поэта, могутъ слиться только въ Русскомъ морѣ. Враждебныя намъ силы стараются возбудить противъ

Россіи антипатіи другихъ Слав. народовъ и задержать ихъ объединеніе съ нами. И нынѣшній праздникъ тысячелѣтія Славянства подалъ поводъ къ такимъ проявленіямъ безсильной злобы. Но панславянская идея отъ этого не погибнетъ, и взоры лучшихъ людей Славянскаго міра обращены съ надеждою на Россію. Это налагаетъ на насъ, Русскихъ, серьезную обязанность поддержать и укрѣпить идею Славянскаго единства, идею, завѣщанную Св. Первоучителями. Не станемъ скрывать отъ себя, что осуществленіе этого завѣта еще далеко впереди. Но это сознаніе не должно мѣшать намъ заняться по мѣрѣ силъ подготовительной работой. Въ чемъ же должна состоять эта работа? Въ широкомъ распространеніи идеи все-Славянской, въ изученіи исторіи Славянскихъ народностей, въ содѣйствіи сближенію между ними,—уничтоженіе той вражды, которая между ними искусно возбуждается враждебными намъ силами. Достигнуть этого можно только распространеніемъ просвѣщенія въ массѣ Русскаго народа, который коснѣетъ еще во тьмѣ. Это послѣднее дѣло будетъ достойной данью памяти Св. Первоучителей Славянъ. Дѣйствительно, Россія до сихъ поръ стоитъ во главѣ Славянства скорѣе своей матеріальной силой;—чтобы она стала главою Славянъ по своей образованности, необходимо, чтобы просвѣщеніе охватило Русскій народъ,—народъ въ собственномъ смыслѣ слова. Тогда только идея Славянства станетъ въ Россіи на твердую почву, когда изъ области ученаго и литературнаго сочувствія она перейдетъ въ сознаніе всего Русскаго народа,—а это возможно только при его просвѣщеніи. Нашей Волыни, входившей когда-то въ составъ епархіи Св. Меѳодія, суждено видѣть въ своихъ предѣлахъ первое въ Россіи просвѣтительное учрежденіе, посвященное памяти Славянскихъ Первоучителей и задавшееся цѣлью, конечно, въ скромныхъ размѣрахъ проводить въ сознаніе общества Кирилло-Меѳодіевскую идею, т. е. идею братства и единства Славянъ на

почвѣ Православія. Крайне желательно, чтобы примѣръ почтеннаго Кирилло-Меѳодіевскаго братства въ Острогѣ нашелъ себѣ подражателей въ широкихъ размѣрахъ. Пронесемъ идею Славянства въ народную школу, въ деревню, сдѣлаемъ ихъ имя извѣстнымъ въ крестьянской избѣ, какъ это сдѣлано напр. въ Чехіи и Моравіи —и объединеніе Славянскаго міра подвинется далеко впередъ.—Я обращаюсь къ вамъ, будущіе пастыри и учители народа: эта задача намъ по силамъ,—это наша обязанность, нашъ долгъ,—если только нынѣшнее празднество и торжество есть сознательное проявленіе благоговѣйной признательности нашей къ имени Св. Первоучителей. А въ этомъ послѣднемъ не можетъ и не должно быть сомнѣнія.—

ДВА ГИМНА ВЪ ЧЕСТЬ СВВ. КИРИЛЛА И МЕѲОДІЯ. (*)

Гимнъ Розенгейма (музыка Главача).

Слава вамъ, братья, славянъ просвѣтители,
Церкви славянской святые отцы.
Слава вамъ, правды Христовой учители,
Слава вамъ, грамоты нашей творцы.
Будьте жъ славянству звеномъ единенія,
Братья святые: Меѳодій, Кириллъ!
Да осѣнитъ его духъ примиренія
Вашей молитвой предъ Господомъ силъ.

Гимнъ Тихомирова (муз. Священника Старорусскаго).

Славяне! пѣснію высокой
Почтимъ Апостоловъ славянъ,
И сладкимъ звукомъ ихъ имянъ
Свой гласъ молитвенно глубокій

(*) Исполнены на актѣ Волынской Духовной Семинаріи 6 Апрѣля 1885 года.

И вдохновимъ
И оживимъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
Они молитвъ церковныхъ слово
И все ученіе Христово,
Чрезъ изобрѣтенье письмянъ,
Съ языка эллиновъ—чужаго
Перевели на звукъ—роднаго
Для соплеменныхъ намъ славянъ...
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
Прошли года,—и Русь святая,
Славянамъ кровная, родная,
Христову вѣру приняла...
И вмѣстѣ съ вѣрой въ обладанье
Племенъ славянскихъ достоянье
Тогда ей Греція дала.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
Прошли вѣка,—и просвѣщенье
Межъ русскихъ свѣточемъ зажглось,
Струею тихой полилось.
Отъ поколѣнья къ поколѣнью..
Отъ предковъ нашихъ, какъ сынамъ,
Оно досталося и намъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ святымъ!
И будетъ славить Русь родная
Святыхъ Апостоловъ славянъ...
И сладкимъ звукомъ ихъ имянъ
Свои молитвы оглашая,
Изъ вѣка въ вѣкъ, изъ рода въ родъ,
Она ихъ память соблюдетъ.
Слава Кириллу, слава Меѳодію,
Братьямъ Святымъ!

БРАКИ МЕЖДУ КАТОЛИКАМИ И ПРАВОСЛАВНЫМИ.

Намъ не разъ приходилось сообщать о затрудненіяхъ къ совершенію браковъ между католиками и православными, искусственно создаваемыхъ католическимъ духовенствомъ. Въ послѣднее время эти затрудненія особенно усилились. Со всѣхъ сторонъ получаются извѣстія, что всѣ требованія православныхъ священниковъ о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ для лицъ католическаго исповѣданія, желающихъ вступить въ бракъ съ православными, а также о троекратномъ оглашеніи брака въ храмѣ въ большинствѣ случаевъ оставляются безъ всякаго отвѣта со стороны католическихъ священниковъ. Такъ какъ безъ удовлетворенія этихъ требованій православные священники не могутъ совершать браковъ, то въ такихъ случаяхъ бракосочетанія не совершаются, и священникамъ приходится отказывать въ самыхъ законныхъ требованіяхъ прихожанъ. Нѣкоторые изъ католическихъ священниковъ, дорожащіе не только добрыми отношеніями между православнымъ и католическимъ населеніемъ, но и нравственностью своихъ католическихъ прихожанъ, не имѣя возможности открыто удовлетворить требованія православныхъ священниковъ, предлагаютъ послѣднимъ вѣнчать безъ оглашенія брака въ костелѣ и выдаютъ метрическія свидѣтельства съ просьбой не сообщать объ этомъ никому изъ католическихъ властей. Мы знаемъ нѣсколько случаевъ браковъ, совершенныхъ при подобныхъ условіяхъ, съ нарушеніемъ одной изъ предписанныхъ закономъ формальностей. Какъ извѣстно, оглашеніе о бракѣ имѣетъ цѣлію собрать свѣдѣнія о препятствіяхъ къ совершенію брака. Когда православный священникъ увѣренъ, что препятствій нѣтъ, то рѣшается ограничиться оглашеніемъ въ православномъ храмѣ, безъ оглашенія въ костелѣ. Такимъ образомъ даже нѣкоторые мѣстные ксендзы понимаютъ всю безразсудность распоряженій высшей католической власти

затруднять браки между католиками и православными и стараются обходить эти распоряженія.

Необходимо сказать, что такіе ксендзы составляютъ исключеніе; большинство слѣпо повинуется распоряженіямъ своихъ властей и прибѣгаетъ ко всевозможнымъ средствамъ къ прекращенію ненавистныхъ браковъ. Въ послѣднее время начинаютъ преслѣдовать за браки, заключенные давнымъ давно. Намъ сообщаютъ, что въ г. Житомірѣ одна католичка, состоящая въ бракѣ съ православнымъ ровно 30 лѣтъ, въ настоящемъ году была лишена однимъ изъ мѣстныхъ ксендзовъ св. евхаристіи за свое законное сожительство съ православнымъ мужемъ. Случаи подобныхъ наказаній особенно участились въ послѣднее время во всемъ юго-западномъ краѣ. Народъ недоумѣваетъ и по своему толкуетъ эти прискорбные факты, не зная какъ объяснить, для чего ксендзы мѣшаютъ сближенію между православными и католиками и поселяютъ рознь даже въ семьяхъ, счастливо просуществовавшихъ цѣлые десятки лѣтъ.

Житомірскій римско-католическій епископъ Козловскій въ своей откровенной бесѣдѣ съ корреспондентомъ «Новаго Времени» такъ объясняетъ предпринятый походъ. По его словамъ, браки между православными и католиками положительно запрещаются католическою церковью. «Сколько такихъ случаевъ, говоритъ онъ, что католикъ или католичка вступаютъ въ бракъ съ православнымъ, а между тѣмъ по нашему закону *это тяжкій грѣхъ*, ибо дѣти, въ силу гражданскихъ законовъ страны, должны быть православными, а потому ни разрѣшенія, ни прощенія на исповѣди, ни допущенія къ причастію быть не должно, ибо лицо католической религіи, намѣревающееся вступить въ такой бракъ, не совершило въ прошломъ, а осмысленно совершаетъ въ настоящемъ и намѣрено совершить въ будущемъ грѣхъ, отъ котораго ксендзъ долженъ его предостеречь и который онъ не имѣетъ права прощать». Вотъ гдѣ дѣйствительная причина начавшагося похода противъ бра-

ковъ между православными и католиками. Назначенные по ходатайству русскаго правительства католическіе епископы начинаютъ проповѣдывать, что русское законодательство о бракахъ между православными и католиками враждебно католичеству, что подчиненіе ему «страшный грѣхъ», которому нѣтъ «прощенія» ни въ настоящей, ни въ будущей жизни. Послушные ксендзы проникаются новымъ ученіемъ; они вѣрятъ своему епископу и не задаются вопросомъ, въ какой мѣрѣ эти браки дѣйствительно осуждаются католическою церковью. Браки эти дѣйствительно осуждаются, но только не католическою церковью, а развѣ извѣстнымъ катихизисомъ папа Мирославскаго. Нѣтъ ни одного каноническаго постановленія, которымъ запрещались бы браки между лицами христіанскихъ вѣроисповѣданій. Постановленіе измышлено тѣми, кому необходимо поддерживать вражду между православными и католиками, кто боится братскаго единенія между ними. Интересамъ религіи оно излишне, такъ какъ каждый супругъ остается вѣрнымъ своей вѣрѣ, заниматься же увеличеніемъ паствы путемъ размноженія рожденій католиковъ врядъ-ли прилично католическимъ епископамъ и ксендзамъ. Въ дѣйствительности подобныя заботы скорѣе приносятъ вредъ религіи, такъ какъ, ставя препятствія законнымъ бракамъ, размножаютъ «естественные» браки, ослабляютъ нравственность, а въ связи съ ней и религіозныя чувства.

Возставая противъ гражданскихъ законовъ страны, нашъ воинствующій католицизмъ забываетъ заповѣдь— воздавать кесарево кесарю и божіе Богу, забываетъ то, что не ему дана власть создавать законы, что католическое духовенство пока не стоитъ внѣ русскихъ законовъ, но обязано подчиняться имъ.

Слѣдовало бы предпринять извѣстныя мѣры противъ этого государства въ государствѣ. Въ данномъ случаѣ слѣдовало бы въ уголовномъ порядкѣ установить извѣстныя наказанія за невыдачу метрическихъ свидѣтельствъ и за отказъ оглашать о бракѣ въ костелѣ. Безъ пос-

лѣдняго, впрочемъ, можно было бы и вовсе обойтись, ограничившись лишь троекратнымъ оглашеніемъ въ православномъ храмѣ. Противъ тайныхъ наказаній, налагаемыхъ ксендзами на исповѣди, конечно, трудно бороться. Но можно думать, что такія наказанія въ концѣ концовъ настолько вооружатъ противъ костела исповѣдующихся, что духовенство само пойметъ весь вредъ ихъ для интересовъ католической церкви и оставитъ свою политику наказаній за совершившійся фактъ вступленія въ бракъ католиковъ съ православными. Важно то, чтобы не было затрудненій при желаніи вступить въ бракъ, а эти затрудненія легко устранить даже административными распоряженіями о точномъ соблюденіи законовъ относительно выдачи метрическихъ свидѣтельствъ подлежащими вѣдомствами и лицами, а также разрѣшеніемъ со стороны высшей власти православной церкви ограничиваться оглашеніемъ о бракахъ въ православномъ храмѣ, не дожидаясь оглашеній въ костелѣ.

(Кіевл.).

ЛѢТОПИСЬ ТЕКУЩИХЪ СОБЫТІЙ.

Къ исторіи ходатайствъ о переходѣ въ католицизмъ.—Въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» напечатано:

По возсоединеніи въ 1875 году уніатской Холмской епархіи съ Православною Церковію, возникъ вопросъ о порядкѣ разрѣшенія споровъ относительно вѣроисповѣдной принадлежности лицъ совращенныхъ изъ уніи въ латинство. Высочайшимъ повелѣніемъ, послѣдовавшимъ въ 23 день января 1882 года, дѣла сего рода направлены къ разсмотрѣнію и рѣшенію холмско-варшавскаго епархіальнаго начальства; въ случаѣ же недовольства просителей послѣдовавшими рѣшеніями, жалобы по онымъ могутъ быть приносимы Святѣйшему Синоду.

Поступавшія за симъ въ духовное вѣдомство немалочисленныя ходатайства бывшихъ греко-уніатовъ, преимущественно людей простыхъ и безграмотныхъ, о разрѣшеніи имъ исповѣ-

дывать римско-католическую вѣру, возбудили сомнѣніе въ томъ что эти ходатайства дѣйствительно служатъ выраженіемъ личныхъ желаній и убѣжденій просителей и принадлежатъ тѣмъ лицамъ отъ имени коихъ приносятся. Вслѣдствіе сего, по нѣкоторымъ изъ означенныхъ ходатайствъ сдѣлано было сношеніе съ подлежащими гражданскими начальствами о производствѣ дознаній по сему предмету, и изъ полученныхъ затѣмъ свѣдѣній выяснилось что просьбы этого рода часто сочиняются и пишутся отъ имени просителей лицами искуственно возбуждающими ихъ къ подачѣ просьбъ, а иногда даже подаются безъ согласія и вѣдома просителей. Такъ:

1. Крестьянинъ деревни Закапале, Сѣдлецкой губерніи, Константиновскаго уѣзда, Олекса Ивановъ Собѣщукъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовалъ о дозволеніи ему съ семействомъ исповѣдывать римско-католическую вѣру. Прошеніе это подписано «Карловскимъ», причемъ объяснено что онъ и составилъ прошеніе. Но личность Карловскаго, по увѣдомленію Сѣдлецкаго губернатора, не розыскана, а проситель Собѣщукъ заявилъ что «онъ не имѣлъ желанія подавать прошенія, но къ этому его подговорилъ ночевавшій у него неизвѣстный разнощикъ, которому за написаніе прошенія онъ уплатилъ 1 рубль».

2. Крестьянки Люблинской губерніи; Замостьскаго уѣзда, деревни Подгущка, Анна, Екатерина и Францишка Ходуновы также во всеподданнѣйшемъ прошеніи ходатайствовали о перенесеніи на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода производившагося въ Холмскомъ духовномъ правленіи дѣла о ихъ вѣроисповѣдной принадлежности. Изъ увѣдомленія Люблинскаго губернатора оказалось что означенное прошеніе написано и подписано за неграмотныхъ просительницъ знаками креста бывшимъ помощникомъ писаря гмины Старое-Замостье, Осипомъ Ольшевскимъ, по просьбѣ крестьянина деревни Подгущка, Шимона Подоляка, который, по показанію просительницъ, постоянно внушаетъ имъ что онѣ принадлежатъ къ римско-католическому исповѣданію, и подаетъ отъ ихъ имени прошенія по этому предмету.

3. Крестьянки деревни Сорочинъ, Сѣдлецкой губерніи, Со-

коловскаго уѣзда: Екатерина Боцянъ и Елисавета Столярчукъ, во всеподданнѣйшихъ прошеніяхъ на Высочайшее Имя ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. Оба эти прошенія подписаны отставнымъ писаремъ Иваномъ Терентьевымъ, и, какъ объяснено въ прошеніяхъ, имъ же писаны. Но, по отзыву Сѣдлецкаго губернатора, личность Терентьева не розыскана ни въ мѣстожительствѣ просительницъ, ни въ Варшавѣ, на которую просительницы указывали какъ на мѣстопребываніе его. Съ своей стороны начальникъ губерніи полагалъ что подпись составителя прошенія вымышлена.

4. Къ министру Юстиціи поступило, а отъ него было передано, по принадлежности, оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода прошеніе, на коемъ значились 103 подписи крестьянъ разныхъ деревень Бѣльскаго уѣзда, Сѣдлецкой губерніи. Въ этомъ прошеніи изложена жалоба на дѣлаемыя начальствомъ затрудненія къ исповѣданію просителями римско-католической вѣры. Но, по собраннымъ негласнымъ путемъ свѣдѣніямъ, оказалось что «никто изъ крестьянъ подписанныхъ подъ означеннымъ прошеніемъ не имѣетъ объ этомъ прошеніи никакого понятія» и оно написано безъ ихъ вѣдома.

5. Крестьяне разныхъ деревень и уѣздовъ Сѣдлецкой губерніи, въ числѣ 1.397 человѣкъ, во всеподданнѣйшемъ на Высочайшее Имя прошеніи ходатайствовали о дозволеніи имъ съ семействами исповѣдывать римско-католическую вѣру. По отзыву начальника губерніи, это прошеніе «подписано не всѣми тѣми лицами которыя на немъ обозначены. Изъ числа ихъ: 38 человѣкъ Бѣльскаго и 42 Константиновскаго уѣзда заявили что объ этомъ прошеніи они ничего не знаютъ и подписывать за себя никого не уполномочивали. Кромѣ того, въ числѣ подписавшихся поименованы личности которыя въ данной мѣстности не значатся по книгамъ народонаселенія, и ихъ никто не знаетъ. Подписаны на прошеніи еще и такіе которые давно уже умерли или находятся въ Имперіи. Остальные подписавшіеся на прошеніи заявили что таковое они дѣйствительно подписывали въ разныхъ мѣстностяхъ, преимущественно въ корчмахъ. Относительно автора прошенія и кто занимался

собираніемъ подписей—замѣчалось при дознаніи желаніе укло-ниться отъ прямыхъ отвѣтовъ и виновные въ этомъ не обна-ружены».

Къ сему начальникъ губерніи присовокупилъ что такого ж содержанія прошеніе было подано Варшавскому генералъ-губер-натору отъ имени крестьянъ Бугукальской гмины, и при про-изводствѣ начальникомъ Константиновскаго уѣзда дознанія было сдѣлано указаніе—какъ на главныхъ виновниковъ поду-щенія православнаго населенія къ неисполненію обрядовъ сво-ей церкви и къ подачѣ разныхъ прошеній—на 15 крестьянъ Бугукальской гмины.

— **Холмско-русскіе паломники въ Кіевѣ.**—Съ 1-го по 5-е мая въ Кіевѣ гостили холмско-русскіе паломники, при-бывшіе въ Кіево-Печерскую лавру на поклоненіе. Главная масса паломниковъ изъ Люблинской губерніи, бѣлгорайскаго благо-чиннческаго округа. Таковыхъ было двѣсти человѣкъ. Palom-никами руководили бѣлгорайскій благочинный о. Кириллъ Фрусцевичъ и сверхъ того пять священниковъ, главнымъ обра-зомъ тѣхъ приходовъ, изъ которыхъ пріѣхали прихожане. Паломникамъ въ лаврѣ было отведено отдѣльное помѣщеніе, а также безплатный столъ изъ Лаврскихъ столовыхъ. По отзы-вамъ священниковъ, паломничество въ Кіевъ производитъ въ высшей степени благотворное вліяніе не только на самыхъ паломниковъ, но и на ихъ односельчанъ, такъ какъ ихъ раз-сказы о кіевской святынѣ укрѣпляютъ православіе. Было бы весьма желательно, чтобы увеличены были средства на эти паломничества, и каждый годъ большее число бывшихъ уні-атовъ имѣло возможность посѣтить мѣста, гдѣ ихъ предки моли-лись Богу. Общество юго-западныхъ желѣзныхъ дорогъ не много потеряло бы, если бы предложило и даровой проѣздъ въ Кіевъ и Почаевскую лавру.

— **Русская депутація у императора Австрій-скаго.**—2 мая (20 апрѣля) императоръ Францъ-Іосифъ при-нялъ депутацію русскихъ изъ Галиціи, долгое время добивав-шихся аудіенціи. Они хотѣли просить объ отмѣнѣ папскаго распоряженія, въ слѣдствіе котораго русскіе василіанскіе мона-стыри въ Восточной Галиціи (въ Добромилѣ и Лавровѣ) пере-

даны въ руки іезуитовъ; въ памятной запискѣ, которую вручила депутація императору, изложено, какъ управляютъ іезуиты этими монастырями, всегда принадлежавшими русскимъ. Далѣе говорится, что папскимъ распоряженіемъ нарушены основныя права русскихъ. Изложено и самое распоряженіе, гласящее такъ: «Повелѣваю провинціалу, чтобы онъ передалъ Добромильскій монастырь со всѣми его имѣніями отцамъ нашего Общества Іисуса. Затѣмъ чтобы этотъ предоставленный іезуитамъ монастырь Василіановъ и новиціатъ изъяты были изъ подъ юридической власти провинціала и митрополита и чтобы эту власть имѣли одни іезуиты и наконецъ чтобы въ этотъ новиціатъ принимаемы были католики». Митрополитъ, о которомъ идетъ рѣчь, есть русскій митрополитъ во Львовѣ, и изъ его то вѣдѣнія и долженъ быть изъятъ монастырь. Поэтому памятная записка и указываетъ, что папское распоряженіе нарушаетъ не только тѣ права русскихъ, которыя опредѣлены уніей съ Римомъ, но и гражданскія ихъ права, даруемыя государственными законами, позволяющими каждому вѣроисповѣданію свободно отправлять религіозныя нужды.

Императоръ на рѣчь предводителя депутаціи, профессора львовскаго университета Исидора Шараневича, отвѣчалъ, что велѣлъ представить себѣ докладъ объ этомъ дѣлѣ. Тѣмъ не менѣе онъ отнялъ у депутаціи надежду на благопріятный исходъ слѣдующими своими словами: «Я долженъ замѣтить, что передача Добромильскаго монастыря іезуитамъ состоялась согласно ходатайству провинціала ордена, митрополита львовскаго и римской куріи; передача эта временная и іезуиты не коснутся обрядовъ и уставовъ вашей церкви. Я съ удовольствіемъ принимаю увѣренія въ вѣрности и преданности мнѣ русскаго народа и прошу васъ засвидѣтельствовать милостивое мое къ нему расположеніе».

Депутація послѣ императорскаго пріема отправилась представиться министру-президенту, графу Таафе, барону Конраду, г. Зимляковскому, завѣдующему дѣлами Галиціи, и папскому нунцію Ванутели. Министры увѣряли депутацію, что передача монастыря въ руки іезуитовъ произошла въ свое время по настоянію тогдашняго намѣстника Галиціи, графа Потоцкаго, а

не по настоянію центральной власти. Ванутелли бесѣдовалъ съ русскими по-латыни и доказывалъ, что отмѣна распоряженія исходившаго отъ папы, невозможна безъ ущерба авторитету его власти, что монастырь и новиціатъ останутся лишь временно въ рукахъ іезуитовъ, пока изъ Добромильскаго новиціата не выйдетъ извѣстное число (іезуитскихъ) воспитанниковъ и проч. Св. отецъ любитъ васъ (т. е. русскихъ галичанъ) и изъ любви къ вамъ послалъ къ вамъ іезуитовъ; русскіе напрасно де возстаютъ противъ іезуитовъ, управляющихъ теперь ихъ орденомъ, іезуиты де тоже духовныя лица. «Іезуиты не суть священники, но политиканы», горячо возразилъ на это Ковальскій, но ни въ чемъ не убѣдилъ нунція. Еще болѣе поразило нунція требованіе священника Огоновскаго «безотлагательно удалить іезуитовъ». Нунцій отвѣтилъ, что онъ въ жизни не слыхалъ подобныхъ требованій.

— **Новая православная церковь въ Вѣнѣ.**—По словамъ вѣнскихъ газетъ, въ Вѣнѣ имѣется въ виду построить новую русскую церковь. Нынѣшняя православная церковь на Вальфишгассе существуетъ съ 1820 года; новая же будетъ построена въ кварталѣ гдѣ находится русское посольство, недалеко отъ англиканской церкви. Относительно выбора мѣста, впрочемъ, не поставлено еще окончательнаго рѣшенія.

— **Высокопреосвященный Александръ Архіепископъ Литовскій и Виленскій (некрологъ).**—Еще одного изъ немногихъ уже, оставшихся въ живыхъ, сподвижниковъ приснопамятнаго м. Іосифа (Сѣмашко) не стало: 28 Апрѣля въ 6½ ч. въ Бозѣ почилъ архіеписк. Литов. и Виленск. Александръ. (*) Сподвижникъ онъ былъ Сѣмашки въ самое трудное время для сѣверо-западнаго края, сначала въ должности ректора литовской семинаріи, съ 1850 г. (венгерская кампанія, восточная война (1853 г.) и сильное революціонное возбужденіе въ Литвѣ латино-панства), потомъ въ должности викарія Ковенскаго (во время польскаго мятежа 1863 г.) и затѣмъ (въ 1868—74) епископа минскаго во время управленія краемъ ген.

(*) Покойный Архипастырь былъ уроженецъ Ярославской Епархіи, воспитывался въ мѣстной Семинаріи, откуда поступилъ въ С.-Петербургскую Духовн. Академію, въ которой и окончилъ курсъ въ 1843 году со степенью магистра Богословія.

Потапова, или вѣрнѣе лжелиберальной полякующей партіи, злоупотреблявшей довѣріемъ болѣзненнаго генерала, которая пыталась подорвать въ корнѣ всѣ реформы гр. Муравьева и м. Іосифа къ укрѣпленію началъ русскихъ и православныхъ въ сѣверо-западномъ краѣ. Самъ митроп. Іосифъ, исподволь и медленно втправляемый полякомъ-докторомъ (въ 1863 г. комисаромъ народ. жонда), не пережилъ этой такъ называемой тогда Потаповщины; она же надломила силы духа и тѣла и почившаго архіепископа Александра: еще свѣжо въ памяти, какъ этотъ «ученикъ Сѣмашки» (такъ онъ себя всегда называлъ) кроткій и добродушный въ сношеніяхъ съ людьми, мужественно отстоялъ отъ высылки изъ края семерыхъ найлучшихъ для русскаго дѣла, но ненавистныхъ панамъ, православныхъ священниковъ минской епархіи. Но Потаповщина не простила ему этого истинно пастырскаго мужества: архіеп. Александръ оставилъ минскую епархію и перешелъ на Донъ, гдѣ появились въ немъ первые признаки болѣзней, сломившихъ преждевременно эту сильную натуру. Послѣдніе шесть лѣтъ архіеп. Александръ управлялъ литовской епархіей, гдѣ онъ возобновилъ въ памяти духовенства благодѣтельныя времена м Іосифа. Но силы были надломлены и литовской паствѣ недолго суждено было пользоваться опытностію ума и теплотою души почившаго. Не забудетъ его эта епархія, но особенно будутъ помнить созданные и всецѣло обезпеченные его стараніями приходы ковенскаго его викаріата, и затѣмъ многія вдовы и сироты минской и литовской епархій, въ которыхъ онъ суровый законъ замѣщенія приходовъ достойнѣйшими (по семинарскимъ разрядамъ и консисторскимъ аттестаціямъ) кандидатами смягчилъ въ духѣ м. Іосифа, руководясь при назначеніи на приходы и заботою объ участи осиротѣвшихъ священническихъ семействъ. Да будетъ вѣчная память тебѣ, милостивѣйшій, не по одному лишь титулу, архипастырь, и да причтется имя твое къ именамъ достославныхъ іерарховъ западнорусской церкви, мужественно подвизавшихся за православнорусское дѣло,—Георгія Конисскаго, Виктора Садковскаго, Іоанна Красовскаго, Антонія Зубко, Іосифа Сѣмашки!

(*«Холмско-Варшав. Вѣстн.»*).

Въ половинѣ шестаго часа утра 14-го сего Мая скончался Преосвященный *Виталій*, Епископъ Могилевскій, бывшій викарій Волынской Епархіи.

№ 14 Вол. Еп. Вѣд. сданъ на почту 11-го Мая 1885 г.

Редакторъ *П. Бѣляевъ.*

Дозволено цензурою. Кременецъ. 11-го Мая 1885 года.

Печатается въ Типографіи Почаевской Лавры.